

## **Zestawienie uchybień i grożące kary finansowe**

### **I. Ostateczne stanowisko KE przedstawione w raporcie z dwóch audytów KE (podtrzymane ustalenia)**

#### **1. Kwestia wymogu posiadania przez wykonawców odpowiedniego sprzętu na etapie składania oferty (5.2.2.C i 5.3.11) - SYSTEMOWE**

KE zaproponowała nałożenie korekty w wysokości **5%** na wszystkie zamówienia publiczne, w których wykryto niniejsze uchybienie. W ocenie IZ FS, dalsza obrona będzie trudna, niemniej jednak proponuję wystosowanie prośby do KE o rozważenie możliwości zmniejszenia lub rezygnacji z korekty.

**Uchybienie to również zostało zidentyfikowane w Planie działań dla Polski na lata 2007-2013 (4.1).**

#### **2. Kwestia stosowania przez oferentów dyskryminujących ograniczeń możliwości spełnienia niektórych kryteriów wyboru łącznie przez wszystkich członków konsorcjum (5.1.4) - SYSTEMOWE**

KE zaproponowała nałożenie korekty w wysokości **5% lub 10%** w zależności od wagi naruszenia na wszystkie zamówienia publiczne, w których wykryto niniejsze uchybienie. Uchybienie to zostało również potwierdzone w wyniku prowadzonych przez Prezesa UZP kontroli ex-ante, dlatego w opinii IZ FS nie ma dalszych argumentów prawnych do prowadzenia dalszej dyskusji.

**Uchybienie to również zostało zidentyfikowane w Planie działań dla Polski na lata 2007-2013 (4.10).**

#### **3. Kwestia wydłużenia terminu składania ofert bez publikowania sprostowania dotyczącego ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (5.2.4 i 5.1.5) - SYSTEMOWE**

KE nie zgodziła się z argumentami strony polskiej, że system publikacji sprostowań nie był możliwy przed rokiem 2007 w związku z niedostosowaniem Dyrektywy UE i zaproponowała nałożenie korekty w wysokości od **10%** na wszystkie zamówienia publiczne, w których wykryto niniejsze uchybienie. Jednakże, IZ FS nadal podtrzymuje swoje stanowisko, że dopiero po dacie uruchomienia systemu publikacji sprostowań w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, czyli od połowy 2007, należy dopuścić możliwość nakładania na beneficjentów odpowiednich korekt finansowych.

**Uchybienie to również zostało zidentyfikowane w Planie działań dla Polski na lata 2007-2013 (11.2).**

#### **4. Ograniczenie podwykonawstwa (5.2.6 i 5.2.10) - SYSTEMOWE**

KE akceptuje sytuację, w której podwykonawstwo jest zabronione jedynie w odniesieniu do znaczących części zamówienia, których wykonanie decyduje o jakości całego zamówienia. KE zaproponowała rozpatrywanie każdej sprawy indywidualnie i jeżeli zostanie stwierdzone naruszenie, nałożenie korekty finansowej w wysokości **10%** wartości kontraktu.

**W żadnym z audytowanych projektów FS, KE nie podtrzymała wstępnego stanowiska, że doszło do naruszenia w tym zakresie, niemniej nie wyklucza to możliwości nakładania analogicznej korekty na inne projekty.**

**Uchybienie to również zostało zidentyfikowane w Planie działań dla Polski na lata 2007-2013 niemniej jednak KE nałożyła obowiązek nakładania odpowiedniej korekty finansowej (4.2).**

#### **5. Konieczność posiadania wcześniejszego doświadczenia w realizacji projektów w Polsce lub wymóg, aby oferent w przeszłości realizował zamówienia współfinansowane przez UE i/lub fundusze krajowe (5.2.2 b)**

IZ oraz KE stoją na stanowisku, że stosowanie ww. kryteriów wobec wykonawców jest prawnie wątpliwe. KE zaproponowała nałożenie korekty finansowej w wysokości **10%** na wszystkie zamówienia, w których zostały użyte ww. kryteria dyskryminacyjne.

#### **6. Zmiany warunków zamówienia po podpisaniu umowy (5.2.2 f)**

IZ oraz KE stoją na stanowisku, że praktyka tego rodzaju (tzn. zmiana charakteru zamówienia i oczekiwań w nim zawartych) narusza zasadę równego traktowania oferentów. KE zaproponowała nałożenie korekty w wysokości **10%** wartości kontraktu.

#### **7. Bezpośrednie zlecenie robót dodatkowych (5.2.6)**

KE podtrzymuje stanowisko, iż bezpośrednie zlecenie robót dodatkowych jest sprzeczne z Dyrektywami. W przypadkach gdy nie było wystarczających przesłanek do zastosowania ww. trybu KE proponuje nałożenie korekt finansowych w wysokości **100%** wartości dodatkowego kontraktu.

Wszystkie przypadki bezpośredniego zlecenia robót dodatkowych powinny być indywidualnie weryfikowane.

**8. Dyskryminujące kryteria wyboru, zakładające, że zamawiający będzie uwzględniał jedynie doświadczenie zdobyte przez oferenta po uzyskaniu przez niego stosownych polskich uprawnień budowlanych lub posiadanie stosownego doświadczenia zdobytego w Polsce (5.2.7)**

IZ oraz KE stoją na stanowisku, że stosowanie ww. kryteriów wobec wykonawców jest prawnie wątpliwe. KE zaproponowała nałożenie korekty finansowej w wysokości **10%** na wszystkie zamówienia, w których zostały użyte ww. kryteria dyskryminacyjne.

**9. Część robót przewidzianych w umowie podpisanej z wybranym oferentem została już wykonana przez innego wykonawcę (5.2.9)**

Według audytorów taka sytuacja nie jest zgodna z dyrektywami UE dotyczącymi zamówień publicznych, ale ze względu, że miała charakter jednostkowy zaproponowała korektę w wysokości **25%**.

**II. Dodatkowe uchybienia wykryte w audytach projektów FS prowadzonych przez KE, które nie zostały podtrzymane:**

**1. Kryteria finansowe - odrzucenie ofert gdy z nie zawierały informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego.**

Służby Komisji zaakceptowały wyjaśnienie przedstawione przez władze polskie, zgodnie z którym pojęcie „sprawozdania finansowego” jest wyraźnie zdefiniowane w polskiej ustawie o rachunkowości i dlatego treść sprawozdania finansowego powinna być znana wykonawcom podczas składania wymaganych dokumentów.

**2. Nierówne traktowanie -sprawozdania dotyczące zdolności kredytowej przedsiębiorstw nie były jasne.**

Służby Komisji akceptują wyjaśnienie przedstawione przez władze polskie ze względu na uwczenie występujący stan prawny 9brak możliwości uzupełnienia braków w dokumentacji w wyznaczonym terminie przez oferentów.

**3. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Dz. U. UE**

Służby Komisji potwierdziły zdanie władz polskich, zgodnie z którym przypomniano instytucjom zamawiającym o ich obowiązkach. Ponadto, ponieważ ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Dz.U. UE (nawet na późniejszym etapie) punkt ten uznano za zamknięty.

**4. Wymóg członkostwa w polskiej Izbie Inżynierów Budownictwa i/lub posiadania uprawnień budowlanych w rozumieniu polskiego prawa budowlanego (5.1.3)**

Uchybienie to również zostało zidentyfikowane zarówno w raporcie z audytów ZP w FS oraz w Planie działań dla Polski na lata 2007-2013 (4).

Niemniej jednak, KE nie podtrzymała swojego stanowiska z tej kwestii i uznała argumentację strony polskiej.

**5. Ogłoszenie o przetargu - W ogłoszeniu o przetargu brak informacji i) dotyczących dokumentów, które mają być złożone przez oferentów z innych państw członkowskich i ii) o tym, w jaki sposób kryteria wyboru mają być spełniane przez konsorcja.**

Służby Komisji pragną zalecić, aby w przyszłości władze polskie umieszczały w ogłoszeniu o zamówieniu również informacje o tych równorzędnych dokumentach lub określały jedynie w SIWZ dokumenty wymagane zarówno od polskich, jak i zagranicznych oferentów.

Uchybienie to również zostało zidentyfikowane w Planie działań dla Polski na lata 2007-2013 (1). KE odstąpiła od nałożenia korekty finansowej/

**III. Dodatkowe uchybienia wykryte w Planie Działań, które mogą potencjalnie wystąpić w projektach FS:**

**1. Brak wystarczającego uzasadnienia dla zastosowania procedury negocjacji bez uprzedniego ogłoszenia o zamówieniu, stosowanie przyspieszonych procedur bez wcześniejszego ogłoszenia (2) oraz (9)**

KE zwróciła uwagę, iż zastosowanie takiej procedury bez wcześniejszego ogłoszenia z powodu np. termin zakończenia projektu, koniec roku budżetowego nie jest wystarczający

KE zaproponowała nakładanie korekt finansowych w analogicznych przypadkach w wysokości **100%** wartości kontraktu.

**2. Zlecenia robót uzupełniających w procedurze udzielenia zamówienia z wolnej ręki.**

KE zwróciła uwagę, iż zastosowanie takiej procedury jest niewłaściwe i zaproponowała stosowanie korekt finansowych w wysokości 100 % udzielonego zamówienia.

**IV. Uchybienia wykryte w Planie Działań, które nie zostały podtrzymane:**

***1. W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia publicznego brak informacji o przyznanym współfinansowaniu z UE.***

KE zaleciła aby w przyszłości beneficjenci zawierali w ogłoszeniu o zamówieniu informacje o dofinansowaniu projektu z funduszy UE.