

Załącznik nr 1 do „Szczegółowego opisu priorytetów PO Infrastruktura i Środowisko”

# **Program Operacyjny INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO**

Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007 – 2013

## **Szczegółowy opis priorytetów**

# **Kryteria wyboru projektów<sup>1</sup>**

dokument przyjęty

---

<sup>1</sup> Szczegółowe zasady oceny i wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko zawarte są w załączniku nr 2 do „Szczegółowego opisu priorytetów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko” pt. „Organizacja systemu oceny i wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko”.

Kryteria wyboru projektów zostaną przyjęte przez Komitet Monitorujący Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko. W ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko przewidziano następujące tryby wyboru projektów:

- tryb indywidualny;
- tryb systemowy;
- tryb konkursowy.

W przypadku projektów „dużych”<sup>2</sup>, niezależnie od trybu wyboru podejmowana będzie decyzja o przesłaniu projektu do Komisji Europejskiej”.

#### **TRYB INDYWIDUALNY**

Tryb indywidualny ma zastosowanie do projektów ujętych w indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kłuczowych.

Podjęcie decyzji o dofinansowaniu projektu indywidualnego (ujętego w wykazie) podejmowana będzie w oparciu o **kryteria formalne oraz kryteria merytoryczne I oraz II stopnia**.

#### **TRYB SYSTEMOWY**

Tryb systemowy ma zastosowanie do projektów:

- wytypowanych przez Ministra Zdrowia wybieranych do dofinansowania pod kątem **kryteriów formalnych** oraz **kryteriów merytorycznych I oraz II stopnia**;
- pomocy technicznej wybieranych do dofinansowania pod kątem **kryteriów formalnych** oraz **kryteriów merytorycznych** określonych dla priorytetów XIV i XV.

#### **TRYB KONKURSOWY**

Tryb konkursowy ma zastosowanie do projektów wybieranych w ramach konkursów\*. Projekty konkursowe wybierane będą do dofinansowania w oparciu o **kryteria formalne, kryteria merytoryczne I stopnia** oraz **kryteria merytoryczne II stopnia**.

<sup>2</sup> Zgodnie z art. 41 pkt. 2 Rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz.U. L 210 z 31.07.2006 decyzję dotyczącą dofinansowania dla projektu dużego podejmuje Komisja Europejska. Zgodnie z art. 39 ww. rozporządzenia dużymi projektami są zadania, których całkowity koszt przekracza kwotę 25 mln euro w przypadku środowiska naturalnego oraz 50 mln euro w przypadku innych dziedzin.

\* Za wyjątkiem projektów priorytetu IV Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska. Zasady oceny i wyboru projektów tego priorytetu zawarte są w karcie danego działania.

Niniejszy dokument zawiera zestawienie kryteriów wyboru projektów dla operacji wspieranych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007 – 2013.

Kryteria wyboru projektów dzielą się na:

- **kryteria dostępu** – mające zastosowanie dla projektów wybieranych w ramach działań od 4.2 do 4.6. Kryteria te zawierają się w kartach poświęconych poszczególnym działaniom od 4.2 do 4.6.
- **Kryteria formalne** – mające zastosowanie do projektów wybieranych w trybach: indywidualnym, systemowym oraz konkursowym. Kryteria formalne mogą być poszerzone o kryteria szczegółowe dla danego typu projektu. Dodatkowe kryteria formalne zawierają się w karcie poświęconej danemu działaniu w niniejszym dokumencie.
- **Kryteria merytoryczne I stopnia** – mające zastosowanie do projektów wybieranych w trybie konkursowym systemowym i indywidualnym. Kryteria merytoryczne I stopnia mają charakter kryteriów indywidualnych dla danego typu projektu i zawierają się w karcie poświęconej danemu działaniu w niniejszym dokumencie.
- **Kryteria merytoryczne II stopnia** – mające zastosowanie do projektów wybieranych w trybach: indywidualnym, systemowym z wyjątkiem projektów pomocy technicznej\* oraz konkursowym. Kryteria merytoryczne II stopnia mogą być poszerzone o kryteria szczegółowe dla danego typu projektu. Kryteria merytoryczne II stopnia zawierają się w karcie poświęconej danemu działaniu w niniejszym dokumencie.

---

\* Kryteria merytoryczne odnoszące się do projektów pomocy technicznej zawierają się w karcie danego działania.

1. Kryteria formalne\*

l.p.	<u>Nazwa Kryterium</u>	<u>Opis Kryterium</u>	<u>TAK/NIE</u>
1.	Wniosek złożony w terminie.	Termin składania wniosków, w przypadku projektów konkursowych podany jest w ogłoszeniu o naborze wniosków. Termin składania wniosków dla projektu indywidualnego zawarty jest w pre-umowie.	
2.	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu.	Formularz wniosku dostępny jest na stronach internetowych MRR, do których odwołanie zawiera się w ogłoszeniu o naborze wniosków. (Formularz dotyczący projektów pomocy technicznej dystrybuowany będzie indywidualnie do potencjalnych beneficjentów).	
3.	Wniosek wypełniony jest w języku polskim.	Informacje w treści wniosku spełniają wymogi ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim. Tytuł i opis projektu w jasny i nie budzący wątpliwości sposób powinien obrazować faktyczne zadanie lub realizację pewnego etapu większego przedsięwzięcia, które zostanie w określonych ramach zrealizowane.	
4.	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym.	Zgodnie z zasadą n+2 realizacja projektu musi zakończyć się przed końcem 2015 roku.	
5.	Kompletność wniosku.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wymagana liczba egzemplarzy wniosku,</li> <li>- wniosek zawiera wszystkie strony,</li> <li>- wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione,</li> <li>- wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne,</li> <li>- wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame,</li> <li>- wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną,</li> <li>- wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy,</li> </ul>	
6.	Wniosek posiada komplet załączników.	Zakres wymaganych załączników projektów konkursowych zawarty jest w ogłoszeniu o naborze wniosków. W przypadku projektów indywidualnych i systemowych zestawienie wymaganych dokumentów określa instytucja przyjmująca wnioski.	
7.	Zgodność z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko oraz „Szczegółowym opisem priorytetów POIS”.	Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z odpowiednimi polskimi oraz unijnymi przepisami szczególnie jeśli chodzi o przepisy o ochronie środowiska, przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.	
		Aby kryterium było spełnione wszystkie poniżej określone elementy muszą zostać spełnione:	

\* Nie dotyczy działania 4.1 Wsparcie systemów zarządzania środowiskowego.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Typ/rodzaj projektu zgodny z przewidzianym w szczegółowym opisie priorytetów POIiS</li> <li>- Typ beneficjenta</li> <li>- Zachowanie pułapu maksymalnego poziomu dofinansowania,</li> <li>- Spełnienie warunku minimalnej/maksymalnej wartości projektu (nie dotyczy pomocy technicznej),</li> <li>- Beneficjenci objęci projektem są uprawnieni do ubiegania się o przyznanie dofinansowania w zakresie określonym we wniosku</li> </ul>
<b>8.</b>	Strategiczny charakter projektu***	<p><i>Projekt realizuje cele dokumentu strategicznego przyjętego przez Radę Ministrów lub inny właściwy podmiot na poziomie krajowym (np. SRK) oraz dokumentu strategicznego na poziomie UE (np. SWW). W uzasadnionych przypadkach możliwe jest wskazanie projektu dokumentu, który został już w części dotyczącej danego projektu uzgodniony, przed jego zatwierdzeniem.</i></p> <p><i>Właściwa IP określiła szczegółową listę dokumentów, które zostaną wykorzystane przy ocenie przez daną instytucję*.</i></p>
<b>9.</b>	Skala oddziaływania projektu (ponadregionalna i krajowa)***	<p>Ujęcie projektu w strategiach o charakterze ponadregionalnym. W przypadku braku takich dokumentów, należy uzasadnić oddziaływanie wykraczające poza obszar województwa, w którym realizowany jest projekt.</p>
<b>10.</b>	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie.	Na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

**2. Kryteria merytoryczne I stopnia** - kryteria zawierają się w karcie poświęconej danemu działaniu.

\* Lista dokumentów zostanie umieszczona na stronie internetowej instytucji zarządzającej pod adresem [www.pois.gov.pl](http://www.pois.gov.pl)

\*\*\* Nie dotyczy priorytetów XIV I XV (Pomoc techniczna)

### 3. Kryteria merytoryczne II stopnia\*\*

L.P.	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
1.	Kompletność dokumentacji aplikacyjnej: wniosk i załączników.	Zakres wymaganych załączników projektów konkursowych zawarty jest w ogłoszeniu o naborze wniosków. W przypadku projektów indywidualnych zestawienie wymaganych dokumentów określa instytucja przyjmująca wnioski.	
1.1	Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej	Sprawdzana jest zgodność z wytycznymi MRR w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód (gdą mają zastosowanie), spójność i czytelność przyjętych dodatkowych założeń, poprawność dokonanych wyliczeń w szczególności wyliczeń mających wpływ na wysokość wydatków kwalifikowanych, w tym wielkość luki finansowej. Kryterium nie ma zastosowania jeśli poprawność została sprawdzona na wcześniejszym etapie oceny projektu, a dane mające wpływ na poziom dofinansowania nie uległy zmianie.	
1.2.	Spójność informacji zawartych we wniosku, załącznikach do wniosku.	Ocena polegać będzie na weryfikacji spójności informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach do wniosku w tym dokumentacji technicznej. Wymóg spójności dokumentów nie oznacza konieczności sporządzenia na nowo dokumentów przygotowanych na wcześniejszym etapie przygotowania projektu (np. studium wykonalności). Różnice pomiędzy dokumentami przygotowywanymi w oparciu o ogólne informacje a dokumentem ostatecznym nie oznaczają niespełnienia kryterium, konieczne jest jedynie wyjaśnienie przyczyn różnic oraz zaktualizowanie informacji, które są umieszczone we wniosku o dofinansowanie, w szczególności tych mających wpływ na wysokość dofinansowania.	
1.3.	Poprawność identyfikacji i przypisania wydatków projektu z punktu widzenia ich kwalifikowalności	Sprawdzana jest potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, czyli poprawność przypisania wydatków do wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IS”, w tym zgodność z zasadą niezbędności wydatku dla realizacji projektu. Ponadto weryfikowana jest zasadność przypisania do wydatków kwalifikowalnych tych wydatków, dla których, zgodnie z <i>Wytycznymi</i> , warunkiem koniecznym dla ich uznania za kwalifikowalne jest ich wskazanie we wniosku o dofinansowanie i w umowie o dofinansowanie.	
2.	Gotowość techniczna projektu do realizacji na poziomie wymaganym dla danego priorytetu / działania PO IS	W zależności od priorytetu/działania/typu projektu udokumentowane prawo do dysponowania gruntami lub obiektami na cele inwestycji, posiadanie wymaganej dokumentacji technicznej i projektowej, wymaganych prawem decyzji, uzgodnień i pozwoleń administracyjnych w szczególności: Zgodność inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego/decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu / ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego; Decyzja pozwolenia na budowę (umowy na roboty budowlane); Podpisanie umów z wykonawcą (umowy typu zaprojektuj i wybuduj); Dokumentacja przetargowa; Inne wymagane prawem dokumenty związane z realizacją przedsięwzięcia danego typu.	

\*\* Nie dotyczy projektów priorytetu IV *Przedsięwzięcia dostosowujące do wymogów ochrony środowiska*. Kryteria merytoryczne II stopnia odnoszące się do tego priorytetu zawierają się w karcie danego działania.

	Czy beneficjent posiada procedury (tryb postępowania) w obszarze zawierania umów dla zadań objętych projektem (w przypadku umów zawieranych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych zgodność z zasadami obowiązującymi w ramach PO IiŚ jest zapewniona przez działanie zgodnie z tą ustawą. W przypadku umów do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych Beneficjent powinien przedstawić wewnętrzne procedury uwzględniające zasady zawierania umów określone w <i>Wytycznych do kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ</i> ).
3.	Gotowość organizacyjno-instytucjonalna projektu w obszarze zawierania umów.
	Kryterium spełnione jest w przypadku, gdy Beneficjent przedstawi procedury wymagane zgodnie z kryterium, które są zgodne z zasadami obowiązującymi w PO IiŚ.
4.	Trwałość projektu
	W przypadku projektów zakończonych przed przedłożeniem wniosku o dofinansowanie, należy przedstawić procedury zgodnie z którymi beneficjent zawierał umowy dla zadań objętych projektem.
5.	Wykonalność finansowa projektu
	Zdolność do utrzymania produktów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji.
	Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu, potwierdzone, wiarygodne źródła współfinansowania projektu.
	Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, użycie energii ze źródeł odnawialnych, działania redukujące i kompensacyjne, jak również promocja niskowęglowych rozwiązań, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.
6.	Efektywność energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną.
	Kryterium jest również spełnione w przypadku, kiedy typ projektu wskazuje na niewielki ewentualny wpływ na efektywność energetyczną danego typu projektów.
	Nie ma konieczności ponownej oceny w przypadku, gdy efektywność energetyczna była elementem oceny w ramach kryteriów merytorycznych I stopnia.
7.	Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska.
	Weryfikacja pełnej dokumentacji zgodnie z wytycznymi w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych Dokument dostępny jest na stronie internetowej pod adresem: <a href="http://www.mtr.gov.pl/">http://www.mtr.gov.pl/</a>

**KLAS PRIORYTETOWA: KULTURA I DZIEDZICTWO KULTUROWE**

**DZIAŁANIE 11.1: OCHRONA I ZACHOWANIE DZIEDZICTWA KULTUROWEGO O ZNACZENIU PONADREGIONALNYM**

Przewidywane tryby wyboru:

- tryb konkursowy

1. Dodatkowe kryteria formalne  
Brak

2. Kryteria merytoryczne I stopnia

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga	Punktacja	Max. punktacja	Wynik
1.1	Ocena analizy instytucjonalnej Wnioskodawcy	Ocena zdolności organizacyjnej do wdrożenia projektu (w tym zarządzanie projektem) Ocenie poddane zostaną instytucje zaangażowane w realizację/ wdrożenie projektu – pod kątem podziału odpowiedzialności oraz potencjału organizacyjnego i kadrowego. Przy ocenie brane będzie m.in. istnienie struktury organizacyjnej systemu z uwzględnieniem podziału kompetencji, współzależności, odpowiedzialności.	<b>2 punkty</b> – łącznie za: 1) Beneficjent posiada wyodrębnioną strukturę organizacyjną (np. komórkę lub zespół), zajmującą się projektem i poświadcza to statut lub regulamin albo planuje powołanie inwestora zastępczego oraz podał źródła jego finansowania. 2) Beneficjent zrealizował projekt inwestycyjny o wartości powyżej 1 mln zł. <b>1 punkt</b> łącznie za: 1) Beneficjent posiada wyodrębnioną strukturę organizacyjną (np. komórkę lub zespół) zajmującą się projektem i poświadcza to statut lub regulamin albo planuje powołanie inwestora zastępczego i podał źródła jego finansowania. 2) Beneficjent nie zrealizował projektu inwestycyjnego o wartości powyżej 1 mln. zł. <b>0 punktów</b> – brak odpowiednich struktur odpowiedzialnych za wdrażanie projektu. Beneficjent nieprzygotowany do realizacji inwestycji pod względem organizacyjnym i kadrowym. ( <b>UWAGA</b> - Projekt odrzucany na etapie oceny merytorycznej)	3	0-2 pkt	6 pkt	
1.2	Ocena długoterminowej trwałości finansowo-instytucjonalnej projektu	Ocenie podlegała będzie trwałość projektu po zakończeniu realizacji inwestycji. W ocenie pod uwagę brane będą min. następujące czynniki: stabilność finansowa (Wnioskodawcy/ Wnioskodawców w przypadku partnerstwa projektowego/ przyszłego operatora o ile nie jest tożsamy z Wnioskodawcą) oraz trwałość struktury instytucjonalnej. Ocenie będzie podlegała także zdolność organizatora do utrzymania inwestycji.	<b>2 punkty</b> łącznie za: 1) Beneficjent/ instytucja udokumentował, że posiada stałe źródła finansowania przez ostatnie 5 lat. 2) Instytucja przedstawiła opis systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu, gwarantujący zdolność beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji. <b>1 punkt</b> łącznie za: 1) Beneficjent/ Instytucja udokumentował, że posiada stałe źródła finansowania przez okres krótszy niż ostatnie 5 lat. 2) Instytucja przedstawiła opis systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu, gwarantujący zdolność beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji.	3	0-2 pkt	6 pkt	

			<p><b>0 punktów</b> Beneficjent nie przedstawił opisu systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu lub przedstawiony opis został sporządzony niewłaściwie a jego wyniki nie gwarantują zdolności beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji. (<b>UWAGA</b> - Projekt odrzućmy na etapie oceny merytorycznej).</p>			
<p><b>2. Ocena popytu</b></p>		<p>Ocenie będzie podlegał prognozowany wzrost popytu na usługi produkowane przez zrealizowany projekt (np. ilość zwiedzających). Ocena musi być oparta na szczegółowej analizie popytu:  - dla określenia bieżącego popytu: charakterystykę rynku na którym realizowany jest projekt, bieżące określenie zainteresowania usługami czy produktami jakie oferowane będą przez zrealizowany projekt  - dla określenia przyszłego popytu: określenie przyszłego zainteresowania produktami czy usługami oferowanymi przez zrealizowany projekt, potwierdzone wykonaniem konkretnych badań określających społeczne zapotrzebowanie na dany projekt (ankiety lub inny rodzaj badań wykonane najlepiej przez firmę zajmującą się badaniem rynku), przedstawienie danych statystycznych wynikających z ww. badań mówiących o tym: ilu ludzi będzie zainteresowanych usługami czy produktami powstałymi w wyniku realizacji danego projektu, jaka będzie liczba nowych odbiorców, jak wyglądać będą możliwości korzystania z usług z uwzględnieniem potencjału nabywczego odbiorców, jaki będzie stopień wzrostu popytu na oferowane usługi.</p>	<p><b>2 punkty</b> otrzyma projekt generujący znaczący przewidywany wzrost popytu na produkowane usługi kulturalne. Analiza popytu została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna.</p> <p><b>1 punkt</b> otrzyma projekt generujący średni przewidywany wzrost popytu na produkowane usługi kulturalne. Dotyczy to szczególnie instytucji świadczących usługi kulturalne kierowane do wąskiego grona odbiorców. Analiza popytu została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna</p> <p><b>0 punktów</b> otrzyma projekt generujący nieznaczny przewidywany wzrost popytu na usługi kulturalne lub analiza popytu przeprowadzona niepoprawnie a jej wyniki są niewiarygodne.</p>	<p><b>2</b></p>	<p><b>0-2 pkt</b></p>	<p><b>4 pkt</b></p>

3.1	Ocena kalkulacji kosztów	<p>Ocenie poddane zostaną koszty realizacji inwestycji.</p>	<p><b>2 punkty</b> - wnioskodawca przedstawił kalkulację kosztów z zastosowaniem aktualnych cen wraz z metodologią, według której obliczono poszczególne kwoty. Kalkulacja została sporządzona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku. W kalkulacji przewidziano wszystkie koszty.</p> <p>Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu. Wnioskodawca właściwie określił poziom dofinansowania.</p> <p>Kwalifikowalność kosztów nie wzbudza wątpliwości. Dokument jest spójny z pozostałymi przedstawionymi dokumentami.</p> <p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca przedstawił kalkulację (sporządzoną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku) wraz z zastosowaną metodologią, ale dokument nie jest w pełni spójny z pozostałymi dokumentami lub metodologia została uznana za niewłaściwą/niepełną. Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu. Wnioskodawca właściwie określił poziom dofinansowania. Kwalifikowalność kosztów nie wzbudza wątpliwości.</p> <p><b>0 punktów</b> – gdy: wnioskodawca nie przedstawił metodologii sporządzenia kalkulacji lub jest ona w oczywisty sposób błędna lub nie wszystkie koszty wydają się być racjonalne (np. zastosowano najdroższe z dostępnych na rynku produkty bez jednoznacznego uzasadnienia takiego wyboru).</p> <p><b>UWAGA</b> - projekt zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej w przypadku wystąpienia przynajmniej jednej z poniższych sytuacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak kalkulacji kosztów lub kalkulacja jest starsza niż 6 miesięcy od daty złożenia wniosku</li> <li>- wnioskodawca błędnie uwzględnił w projekcie koszty w oczywisty sposób niekwalifikowane</li> <li>- wnioskodawca nie przewidział w kalkulacji kosztów wszystkich kosztów projektu wynikających z</li> </ul>	2	0-2 pkt	4 pkt
-----	--------------------------	-------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	---------	-------

		<p><b>Poziom dofinansowania wkładem własnym beneficjenta</b> Ocena tego kryterium odbywać się będzie na podstawie dokumentacji, złożonej zgodnie z przyjętą listą załączników.</p>	<p>odrębnych dokumentów.</p> <p><b>2 punkty</b> – Wnioskodawca złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania i jednocześnie, w ramach projektu wnosi o dofinansowanie poniżej 51 % kosztów kwalifikowalnych projektu (<b>UWAGA</b> - Środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego).</p> <p>Dwa punkty otrzymują również projekty składane przez: państwowe instytucje kultury, archiwa państwowe, szkoły artystyczne i uczelnie artystyczne (dla których organem prowadzącym jest minister właściwy ds. kultury i ochrony dziedzictwa narodowego).</p> <p><b>1 punkt</b> – Wnioskodawca złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania i wnosi o dofinansowanie poniżej 60 % kosztów kwalifikowanych (<b>UWAGA</b> - Środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego).</p> <p><b>0 punktów</b> – Wnioskodawca złożył jedynie oświadczenie o posiadaniu środków na współfinansowanie projektu lub złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania, jednakże wnosi o dofinansowanie powyżej 60% kwalifikowalnych.</p> <p><b>0 punktów</b> uzyskują również projekty, dla których planowany jest udział we wkładzie własnym środków przyznanych w ramach Programu „Promesa Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego”.</p> <p><b>Powyższa punktacja nie dotyczy projektów w których obniżenie dofinansowania wynika</b></p>	<p><b>2</b></p>		<p><b>0-2 pkt</b></p>	<p><b>4 pkt</b></p>
<p><b>3.2</b></p>							



				<p>założenia metodologiczne mające widoczny wpływ na wyniki analiz, jednocześnie <b>nie powodujące</b> nieadekwatności wartości ENPV i wskaźnika ERR,</p> <p><b>0 punktów</b> - wartości wskaźników analizy finansowej nie odpowiadają przyjętym założeniom, przedstawionym w obowiązujących wytycznych, wartości wskaźników analizy ekonomicznej wskazują, że projekt nie jest efektywny ekonomicznie lub też przyjęto błędne założenia metodologiczne mające widoczny wpływ na wyniki analiz, jednocześnie powodujące nieadekwatność wartości ENPV i wskaźnika ERR,</p> <p><b>2 punkty</b> otrzymuje projekt który przedstawia: kompletny harmonogram spójny z terminami wynikającymi ze wszystkich dokumentów związanych z realizacją projektu, uwzględnia terminy do przestrzegania których obligują stosowne przepisy prawa.. Harmonogram jest realny – możliwy do zrealizowania.</p> <p><b>1 punkt</b> - harmonogram niepełny jednak posiada informacje umożliwiające ocenę realizacji projektu, jest realny – możliwy do zrealizowania.</p> <p><b>0 punktów</b> – harmonogram niepełny, uniemożliwiający ocenę projektu lub nierrealny (<b>UWAGA</b> - Projekt odrzucany na etapie oceny merytorycznej)</p>					
6.	Ocena harmonogramu realizacji projektu	Przedmiotem oceny będzie harmonogram zgodny z wzorem określonym przez IP.		1	0-2 pkt.	2 pkt			
7.	Ocena analizy opcji	Przedmiotem analizy będzie zasadność wybranych rozwiązań.	<p><b>1 punkt</b> – beneficjent udowodnił, iż przyjęty wariant realizacji projektu reprezentuje najlepsze rozwiązanie spośród wszelkich możliwych alternatywnych rozwiązań umożliwiających osiągnięcie celu lub wykazał, że przedstawiona opcja jest jedyną wykonalną.</p> <p><b>0 punktów</b> – Beneficjent nie udowodnił jednoznacznie zasadności dokonanego wyboru.</p>	2	0-1	2 pkt			

8.	<b>Ważność projektu</b>	Ocenie podlegać będzie znaczenie zabytku, którego dotyczy projekt.	<p><b>3 punkty</b> – obiekty wpisane na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO lub uznane przez Prezydenta RP za Pomnik Historii</p> <p><b>2 punkty</b>- obiekty znajdujące się na obszarze wpisanym na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO lub uznanym przez Prezydenta RP za Pomnik Historii</p> <p><b>1 punkt</b> – obiekty wpisane do rejestru zabytków lub w przypadku zabytków ruchomych objęte inną formą ochrony.</p>	<b>2</b>	<b>1-3 pkt</b>	<b>6 pkt</b>
9.	<b>Wyjątkowość i unikalność projektu</b>	Przedmiotem oceny będzie unikalny charakter projektu oraz zastosowanie innowacyjnych rozwiązań organizacyjnych, technicznych i technologicznych.	<p><b>1 punkt</b> - Projekt unikalny , wyjątkowy w skali kraju, zastosowano innowacyjne rozwiązania i beneficjent potrafi to udowodnić.</p> <p><b>3</b></p> <p><b>0 punktów</b> - pozostałe</p>	<b>3</b>	<b>0-1 pkt</b>	<b>3 pkt</b>
10.	<b>Ocena celu projektu</b>	Ocenie podlegać będzie zakres i charakter prowadzonych w ramach projektu prac.	<ul style="list-style-type: none"> <li>rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także adaptacja na cele kulturalne obiektów wpisanych do rejestru zabytków i zespołów tych obiektów wraz z ich otoczeniem – <b>3 pkt</b>;</li> <li>konserwacja zabytkowych muzealiów, starodruków, księgozbiorów oraz innych zabytków ruchomych a także zabytkowych archiwaliów i zbiorów filmowych– <b>2 pkt</b>;</li> <li>rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie kultury, w tym: digitalizacja zabytkowych zasobów bibliotecznych, muzealnych, zabytkowych archiwaliów i zbiorów filmowych– <b>2 pkt</b>;</li> <li>tworzenie wirtualnych instytucji kultury (dot. wykorzystania w tym celu zbiorów zabytkowych) – <b>2 pkt</b>;</li> <li>zabezpieczenie zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem – <b>1 pkt</b></li> <li>rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także</li> </ul>	<b>1</b>	<b>1-3 pkt</b>	<b>3 pkt</b>





odniesieniu do kwestii związanych z ochroną środowiska	odniesieniu do wykorzystania środowiska naturalnego.	(potrafi to udowodnić) optymalne wykorzystanie środowiska naturalnego. <b>0 punktów</b> – beneficjent nie zakłada w projekcie optymalnego wykorzystania środowiska naturalnego (lub tego nie udowodnił).					Suma
<b>62 pkt</b>							

RAZEM: 62 punkty. Projekt kwalifikuje się do oceny merytorycznej pod kątem kryteriów merytorycznych II stopnia pod warunkiem otrzymania co najmniej 65% punktów, tj. 40.

3. Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia  
brak

XI OŚ PRIORYTOWA: KULTURA I DZIEDZICTWO KULTUROWE

DZIAŁANIE 11.2: ROZWOJ ORAZ POPRAWA STANU INFRASTRUKTURY KULTURY O ZNACZENIU PONADREGIONALNYM

Przewidywane tryby wyboru:

- tryb konkursowy
- tryb indywidualny

1. Dodatkowe kryteria formalne

Brak

2. Kryteria merytoryczne I stopnia

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga	Punktacja *	Max. punktacja	Wynik **
1.1	Ocena analizy instytucjonalnej Wnioskodawcy	<p>Ocena zdolności organizacyjnej do wdrożenia projektu (w tym zarządzanie projektem)</p> <p>Ocenie poddane zostaną instytucje zaangażowane w realizację/wdrożenie projektu – pod kątem podziału odpowiedzialności oraz potencjału organizacyjnego i kadrowego.</p> <p>Przy ocenie brane będzie m.in. istnienie struktury organizacyjnej systemu z uwzględnieniem podziału kompetencji, współzależności, odpowiedzialności.</p>	<p><b>2 punkty</b> – łącznie za: 1) Beneficjent posiada wyodrębnioną strukturę organizacyjną (np. komórkę lub zespół), zajmującą się projektem i poświadcza to statut lub regulamin albo planuje powołanie inwestora zastępczego oraz podał źródła jego finansowania. 2) Beneficjent zrealizował projekt inwestycyjny o wartości powyżej 1 mln zł.</p> <p><b>1 punkty</b> łącznie za: 1) Beneficjent posiada wyodrębnioną strukturę organizacyjną (np. komórkę lub zespół) zajmującą się projektem i poświadcza to statut lub regulamin albo planuje powołanie inwestora zastępczego i podał źródła jego finansowania. 2) Beneficjent nie zrealizował projektu inwestycyjnego o wartości powyżej 1 mln. zł.</p> <p><b>0 punktów</b> – brak odpowiednich struktur. Beneficjent nieprzygotowany do realizacji inwestycji pod względem organizacyjnym i kadrowym. (UWAGA - Projekt odrzucany na etapie oceny merytorycznej)</p>	3	0-2 pkt	6 pkt	
1.2		<p>Ocena długoterminowej trwałości finansowo-instytucjonalnej Wnioskodawcy</p> <p>Ocenie podlegała będzie trwałość projektu po zakończeniu realizacji inwestycji. W ocenie pod</p>	<p><b>2 punkty</b> łącznie za: 1) Beneficjent/instytucja udokumentował, że posiada stałe źródła finansowania przez ostatnie 5 lat. 2) Instytucja przedstawiła opis systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu, gwarantujący zdolność beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji.</p>	3	0-2 pkt	6 pkt	



		<p>konkretnych badań określających społeczne zapotrzebowanie na dany projekt (ankiety lub inny rodzaj badań wykonane najlepiej przez firmę zajmującą się badaniem rynku), przedstawienie danych statystycznych wynikających z ww. badań mówiących o tym: ilu ludzi będzie zainteresowanych usługami czy produktami powstałymi w wyniku realizacji danego projektu, jaka będzie liczba nowych odbiorców, jak wyglądać będą możliwości korzystania z usług z uwzględnieniem potencjału nabywczego odbiorców, jaki będzie stopień wzrostu popytu na oferowane usługi.</p>				
3.1	<p>Ocena kalkulacji kosztów</p>	<p>Ocenie poddane zostaną koszty realizacji inwestycji.</p>	<p><b>2 punkty</b> – wnioskodawca przedstawił kalkulację kosztów z zastosowaniem aktualnych cen wraz z metodologią, według której obliczono poszczególne kwoty. Kalkulacja została sporządzona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku. W kalkulacji przewidziano wszystkie koszty. Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu. Wnioskodawca właściwie określił poziom dofinansowania. Kwalifikowalność kosztów nie wzbudza wątpliwości. Dokument jest spójny z pozostałymi przedstawionymi dokumentami.</p> <p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca przedstawił kalkulację (sporządzoną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku)</p>	2	0-2 pkt.	4 pkt

				<p>wraz z zastosowaną metodologią, ale dokument nie jest w pełni spójny z pozostałymi dokumentami lub metodologia została uznana za niewłaściwą/niepełną. Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu. Wnioskodawca właściwie określił poziom dofinansowania. Kwalifikowalność kosztów nie wzbudza wątpliwości.</p> <p><b>0 punktów</b> – gdy: wnioskodawca nie przedstawił metodologii sporządzenia kalkulacji lub jest ona w oczywisty sposób błędna lub nie wszystkie koszty wydają się być racjonalne (np. zastosowano najdroższe z dostępnych na rynku produkty bez jednoznacznego uzasadnienia takiego wyboru).</p> <p>Projekt zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej w przypadku wystąpienia: przynajmniej jednej z poniższych sytuacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak kalkulacji kosztów lub kalkulacja jest starsza niż 6 miesięcy od daty złożenia wniosku</li> <li>- wnioskodawca błędnie uwzględnił w projekcie koszty w oczywisty sposób niekwalifikowane</li> <li>- wnioskodawca nie przewidział w kalkulacji kosztów wszystkich kosztów projektu wynikających z odrębnych dokumentów.</li> </ul> <p><b>2 punkty</b> – Wnioskodawca złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania i jednocześnie, w ramach projektu wnosi o dofinansowanie poniżej 51 % kosztów kwalifikowalnych projektu (<b>UWAGA</b> - Środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego).</p>
--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3.2	<p><b>Poziom dofinansowania wkładem własnym beneficjenta</b></p> <p>Ocena tego kryterium odbywać się będzie na podstawie dokumentacji, złożonej zgodnie z przyjętą listą załączników.</p>	<p>Dwa punkty otrzymują również projekty składane przez: państwowe instytucje kultury, archiwa państwowe.</p> <p><b>1 punkt</b> – Wnioskodawca złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania i wnosi o dofinansowanie poniżej 60 % kosztów kwalifikowanych (<b>UWAGA</b> - Środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego).</p> <p><b>0 punktów</b> – Wnioskodawca złożył jedynie oświadczenie o posiadaniu środków na współfinansowanie projektu lub złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania, jednakże wnosi o dofinansowanie powyżej 60% kwalifikowalnych</p> <p><b>0 punktów</b> uzyskują również projekty, dla których planowany jest udział we wkładzie własnym środków przyznanych w ramach Programu „Promesa Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego”.</p>	2	0-2 pkt.	4 pkt.	
4.	<p><b>Ocena analizy wrażliwości i ryzyka</b></p>	<p>Powyższa punktacja nie dotyczy projektów w których obniżenie dofinansowania wynika z obliczeń dotyczących luki finansowej i projektów objętych pomocą publiczną.</p> <p><b>2 punkty</b> – beneficjent uwzględnił wszystkie istotne ryzyka dla projektu. Przewidziano odpowiednie środki nastawione na minimalizację ryzyk. Inwestycja wykazuje niską wrażliwość na zmiany kluczowych parametrów (zmiennych). Skwantyfikowane ryzyko oraz wartości oczekiwanej wskaźników efektywności projektu uzyskują korzystne wartości.</p>	2	0-2 pkt	4 pkt	

			<p><b>1 punkt</b> – analiza budzi wątpliwości co do poprawności jej przeprowadzenia (uwzględnienia wszystkich istotnych czynników ryzyka). Inwestycja wykazuje średnią wrażliwość na zmiany kluczowych parametrów (zmiennych). Przewidziano środki nastawione na minimalizację ryzyk, jednak nie są one wystarczające.</p> <p><b>0 punktów</b> – analiza została przeprowadzona błędnie pod względem metodologicznym, nie uwzględnia istotnych ryzyk dla projektu. Inwestycja wykazuje wysoką wrażliwość na zmiany kluczowych parametrów (zmiennych). Skwantyfikowane ryzyko oraz wartości oczekiwanej wskaźników efektywności projektu uzyskują niekorzystne wartości. Nie przewidziano środków minimalizacji ryzyk.</p> <p><b>2 punkty</b> – prawidłowo sporządzona analiza ekonomiczna i finansowa, poprawne wartości FNPV/C, FRR/C, FNPV/K, FRR/K, wysokie wartości ENPV, ERR B/C &gt; 1, analiza sporządzona poprawnie metodologicznie, załączono tabele stanowiące podstawę wyliczeń.</p>			
5.	<p>Analiza ekonomiczna i finansowa (kwantyfikacja i logika wystąpienia efektów społecznych)</p>	<p>Ocenić podlegać będzie poprawność sporządzenia analizy ekonomicznej i finansowej.</p>	<p><b>1 punkt.</b> – wartości wskaźników analizy finansowej nie odpowiadają przyjętym założeniom, przedstawionym w obowiązujących wytycznych, wartości wskaźników analizy ekonomicznej wskazują na niewystarczające efekty społeczno-ekonomiczne generowane przez projekt lub też przyjęto błędne założenia metodologiczne mające widoczny wpływ na wyniki analiz, jednocześnie <b>nie</b> powodujące nieadekwatności wartości ENPV i wskaźnika ERR,</p> <p><b>2</b></p>	<p><b>0-2 pkt</b></p>	<p><b>4 pkt</b></p>	

				finansowej nie odpowiadają przyjętym założeniom, przedstawionym w obowiązujących wytycznych, wartości wskaźników analizy ekonomicznej wskazują, że projekt nie jest efektywny ekonomicznie lub też przyjęto błędne założenia metodologiczne mające widoczny wpływ na wyniki analiz, jednocześnie powodujące nieadekwatność wartości ENPV i wskaźnika ERR.					
<b>6.</b>	<b>Ocena harmonogramu realizacji projektu</b>	Przedmiotem oceny będzie harmonogram zgodny z wzorem określonym przez IP.	2 punkty otrzymuje projekt który przedstawia: kompletny harmonogram spójny z terminami wynikającymi ze wszystkich dokumentów związanych z realizacją projektu, uwzględnia terminy do przestrzegania których obligują stosowne przepisy prawa. Harmonogram jest realny – możliwy do zrealizowania.  1 punkt - harmonogram niepełny jednak posiada informacje umożliwiające ocenę realizacji projektu, jest realny – możliwy do zrealizowania.  0 punktów – harmonogram niepełny, uniemożliwiający ocenę projektu lub nierrealny (UWAGA - Odrzucenie wniosku na etapie oceny merytorycznej).	1	0-2 pkt	2 pkt			
<b>7.</b>	<b>Analiza opcji</b>	Przedmiotem analizy będzie zasadność wybranych rozwiązań.	1 punkt – beneficjent udowodnił, iż przyjęty wariant realizacji projektu reprezentuje najlepsze rozwiązanie spośród wszelkich możliwych alternatywnych rozwiązań umożliwiających osiągnięcie celu lub wykazał, że przedstawiona opcja jest jedyne wykonalną.  0 punktów – Beneficjent nie udowodnił jednoznacznie zasadności dokonanego wyboru. Ważność projektu: • międzynarodowa i ogólnopolska – 2 pkt • pozostałe – 1 pkt	2	0-1 pkt	2 pkt			
<b>8.</b>	<b>Ważność projektu</b>	Ocenie podlegać będzie zakres oddziaływania projektu.		2	1-2 pkt	4 pkt			
<b>9.</b>	<b>Wyjątkowość i</b>	Przedmiotem oceny będzie		4	0-1 pkt	4 pkt			



	założeń programu:					
12.	<p>Wpływ projektu na poprawę dostępności do kultury</p> <p>Ocenie podlegać będzie dostępność obiektu/obiektów/przedmiotów projektu, którego dotyczy zadanie dla zwiedzających/odbiorców. Priorytetowo traktowane będą projekty zapewniające otwarty i bezpłatny dostęp dla zwiedzających/odbiorców, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• powstanie nowej przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej, udostępnienie przestrzeni do tej pory nieużytkowanej wraz z pełną dostępnością obiektu/obiektów/przedmiotów projektu m.in. dla osób niepełnosprawnych, nieodpłatne wykorzystanie zasobów w Internecie z wykorzystaniem rozwiązań technicznych ułatwiających dostęp m.in. dla osób niepełnosprawnych – <b>3 pkt</b></li> <li>• kompleksowa renowacja obiektu / podniesienie standardu obiektu użytkowanego/ udostępnienie zasobów w Internecie – <b>2 pkt</b></li> <li>• proste prace remontowo-modernizacyjne wpływające na poprawę dostępności do kultury, w tym dla osób niepełnosprawnych – <b>1 pkt.</b></li> <li>• proste prace remontowo-modernizacyjne oraz pozostałe lub nie dające się - jednoznacznie określić biorąc pod uwagę poprawę dostępności do kultury, w tym dla osób niepełnosprawnych – <b>0 pkt</b></li> </ul>	<p><b>2</b></p> <p><b>0-3 pkt</b></p> <p><b>6 pkt</b></p>			
13.	<p>Realizacja projektu w odniesieniu do kwestii związanych z ochroną środowiska</p> <p>Ocenie podlegać będzie realizacja projektu w odniesieniu do wykorzystania środowiska naturalnego.</p>	<p><b>1 punkt</b> - Beneficjent zakłada w projekcie (potrafi to udowodnić) optymalne wykorzystanie środowiska naturalnego</p> <p><b>0 punktów</b> -- beneficjent nie zakłada w projekcie optymalnego wykorzystania środowiska naturalnego (lub tego nie udowodnił)</p>	<p><b>1</b></p> <p><b>0-1 pkt</b></p> <p><b>1 pkt</b></p>			
						Suma
						<b>61 pkt</b>

RAZEM: 61 punktów. Projekt kwalifikuje się do oceny merytorycznej pod kątem kryteriów merytorycznych II stopnia pod warunkiem otrzymania co najmniej 65% punktów, tj. 40.

KLASZOR PRIORENTYTOWA: KULTURA I DZIEDZICTWO KULTUROWE

DZIAŁANIE 11.3: ROZWÓJ INFRASTRUKTURY SZKOLNICTWA ARTYSTYCZNEGO

**Przewidywane tryby wyboru:**

- tryb konkursowy

1. Dodatkowe kryteria formalne

Brak

## 2. Kryteria merytoryczne I stopnia

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga	Punktacja *	Max. punktacja	Wynik **
1.1	Ocena analizy instytucjonalnej Wnioskodawcy	<p>Ocena zdolności organizacyjnej do wdrożenia projektu (w tym zarządzanie projektem)</p> <p>Ocenie poddane zostaną instytucje zaangażowane w realizację/wdrożenie projektu – pod kątem podziału odpowiedzialności oraz potencjału organizacyjnego i kadrowego.</p> <p>Przy ocenie brane będzie m.in. istnienie struktury organizacyjnej systemu z uwzględnieniem podziału kompetencji, współzależności, odpowiedzialności.</p>	<p><b>2 punkty</b> – łącznie za: 1) Beneficjent posiada wyodrębnioną strukturę organizacyjną (np. komórkę lub zespół), zajmującą się projektem i poświadcza to statut lub regulamin albo planuje powołanie inwestora zastępczego oraz podał źródła jego finansowania. 2) Beneficjent zrealizował projekt inwestycyjny o wartości powyżej 1 mln zł.</p> <p><b>1 punkty</b> łącznie za: 1) Beneficjent posiada wyodrębnioną strukturę organizacyjną (np. komórkę lub zespół) zajmującą się projektem i poświadcza to statut lub regulamin albo planuje powołanie inwestora zastępczego i podał źródło jego finansowania. 2) Beneficjent nie zrealizował projektu inwestycyjnego o wartości powyżej 1 mln zł.</p> <p><b>0 punktów</b> – brak odpowiednich struktur. odpowiedzialnych za wdrażanie projektu. Beneficjent nieprzygotowany do realizacji inwestycji pod względem organizacyjnym i kadrowym. (<b>UWAGA</b> - Projekt odrzucany na etapie oceny merytorycznej)</p>	3	0-2 pkt	6 pkt	
1.2		<p>Ocena długoterminowej trwałości finansowo-instytucjonalnej projektu</p> <p>Ocenie podlegała będzie trwałość projektu po zakończeniu realizacji inwestycji. W ocenie pod uwagę brane będą min.</p>	<p><b>2 punkty</b> łącznie za: 1) Beneficjent/instytucja udokumentował, że posiada stałe źródła finansowania przez ostatnie 5 lat. 2) Instytucja przedstawiła opis systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu, gwarantujący zdolność beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji.</p>	3	0-2 pkt	6 pkt	



		<p>zapotrzebowanie na dany projekt (ankiety lub inny rodzaj badań wykonane najlepiej przez firmę zajmującą się badaniem rynku), przedstawienie danych statystycznych wynikających z ww. badań mówiących o tym: ilu ludzi będzie zainteresowanych usługami czy produktami powstałymi w wyniku realizacji danego projektu, jaka będzie liczba nowych odbiorców, jak wyglądać będą możliwości korzystania z usług z uwzględnieniem potencjału nabywczego odbiorców, jaki będzie stopień wzrostu popytu na oferowane usługi.</p>	niewiarygodne.			
3.1	Ocena kalkulacji kosztów	Ocenie poddane zostaną koszty realizacji inwestycji.	<p><b>2 punkty</b> – wnioskodawca przedstawił kalkulację kosztów z zastosowaniem aktualnych cen wraz z metodologią, według której obliczono poszczególne kwoty. Kalkulacja została sporządzona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku. W kalkulacji przewidziano wszystkie koszty. Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu. Wnioskodawca właściwie określił poziom dofinansowania. Kwalifikowalność kosztów nie wzbudza wątpliwości. Dokument jest spójny z pozostałymi przedstawionymi dokumentami.</p> <p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca przedstawił kalkulację (sporządzoną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku) wraz z zastosowaną</p>	2	0-2 pkt	4 pkt

			<p>metologią, ale dokument nie jest w pełni spójny z pozostałymi dokumentami lub metodologia została uznana za niewłaściwą/niepełną. Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu. Wnioskodawca właściwie określił poziom dofinansowania. Kwalifikowalność kosztów nie wzbudza wątpliwości.</p> <p><b>0 punktów</b> – gdy: wnioskodawca nie przedstawił metodologii sporządzenia kalkulacji lub jest ona w oczywisty sposób błędna lub nie wszystkie koszty wydają się być racjonalne (np. zastosowano najdroższe z dostępnych na rynku produkty bez jednoznacznego uzasadnienia takiego wyboru).</p> <p><b>UWAGA</b> - Projekt zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej w przypadku wystąpienia przynajmniej jednej z poniższych sytuacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak kalkulacji kosztów lub kalkulacja jest starsza niż 6 miesięcy od daty złożenia wniosku</li> <li>- wnioskodawca błędnie uwzględnił w projekcie koszty w oczywisty sposób niekwalifikowane</li> <li>- wnioskodawca nie przewidział w kalkulacji kosztów wszystkich kosztów projektu wynikających z odrębnych dokumentów.</li> </ul>			
3.2	<p><b>Poziom dofinansowania wkładem własnym beneficjenta</b></p>	<p>Ocena tego kryterium odbywać się będzie na podstawie dokumentacji złożonej zgodnie z przyjętą listą załączników.</p>	<p><b>2 punkty</b> – Wnioskodawca złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania i jednocześnie, w ramach projektu wnosi o dofinansowanie poniżej 51 % kosztów kwalifikowalnych projektu (<b>UWAGA</b> - Środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego).</p> <p>Dwa punkty otrzymują również projekty składane przez: szkoły artystyczne i uczelnie artystyczne (dla których organem prowadzącym jest minister właściwy ds. kultury i ochrony dziedzictwa</p>	2	0-2 pkt	4 pkt

			<p>narodowego).</p> <p><b>1 punkty</b> – Wnioskodawca złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania i wnosi o dofinansowanie poniżej 60 % kosztów (<b>UWAGA</b> - Środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego).</p> <p><b>0 punktów</b> – Wnioskodawca złożył jedynie oświadczenie o posiadaniu środków na współfinansowanie projektu lub złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania, jednakże wnosi o dofinansowanie powyżej 60% kwalifikowalnych 0 punktów uzyskują również projekty, dla których planowany jest udział we wkładzie własnym środków przyznanych w ramach Programu „Promesa Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego”.</p> <p>Powyższa punktacja nie dotyczy projektów w których obniżenie dofinansowania wynika z obliczeń dotyczących luki finansowej i projektów objętych pomocą publiczną.</p>			
4.	Ocena analizy wrażliwości i ryzyka	Przedmiotem oceny będą wyniki oraz metodologia analizy wrażliwości oraz identyfikacja i zapobieganie ryzykom w projekcie.	<p><b>2 punkty</b> – beneficjent uwzględnił wszystkie istotne ryzyka dla projektu. Przewidziano odpowiednie środki nastawione na minimalizację ryzyk. Inwestycja wykazuje niską wrażliwość na zmiany kluczowych parametrów (zmiennych). Skwantyfikowane ryzyko oraz wartości oczekiwanej wskaźników efektywności projektu uzyskują korzystne wartości.</p> <p><b>1 punkt</b> – analiza budzi wątpliwości co do poprawności jej przeprowadzenia (uwzględnienia wszystkich istotnych czynników ryzyka). Inwestycja wykazuje średnią wrażliwość na zmiany</p>	0-2 pkt.	4 pkt.	

				<p>kluczowych parametrów (zmiennych). Przewidziano środki nastawione na minimalizację ryzyk, jednak nie są one wystarczające.</p> <p><b>0 punktów</b> – analiza została przeprowadzona błędnie pod względem metodologicznym, nie uwzględnia istotnych ryzyk dla projektu. Inwestycja wykazuje wysoką wrażliwość na zmiany kluczowych parametrów (zmiennych). Skwantyfikowane ryzyko oraz wartości oczekiwanej wskaźników efektywności projektu uzyskują niekorzystne wartości. Nie przewidziano środków minimalizacji ryzyk.</p> <p><b>2 punkty</b> – prawidłowo sporządzona analiza ekonomiczna i finansowa, poprawne wartości FNPV/C, FRR/C, FNPV/K, FRR/K, wysokie wartości ENPV, ERR B/C &gt; 1, analiza sporządzona poprawnie metodologicznie, załączono tabele stanowiące podstawę wyliczeń.</p>			
				<p><b>1 punkt.</b> – wartości wskaźników analizy finansowej nie odpowiadają przyjętym założeniom, przedstawionym w obowiązujących wytycznych, wartości wskaźników analizy ekonomicznej wskazują na niewystarczające efekty społeczno-ekonomiczne generowane przez projekt lub też przyjęto błędne założenia metodologiczne mające widoczny wpływ na wyniki analiz, jednocześnie nie powodujące nieadekwatności wartości ENPV i wskaźnika ERR.</p> <p><b>0 punktów</b> - wartości wskaźników analizy finansowej nie odpowiadają przyjętym założeniom, przedstawionym w obowiązujących wytycznych, wartości wskaźników analizy ekonomicznej wskazują, że projekt nie jest efektywny ekonomicznie lub też przyjęto błędne założenia metodologiczne mające widoczny wpływ na wyniki analiz, jednocześnie powodujące nieadekwatność wartości ENPV i wskaźnika ERR.</p>			
				<p>Ocenie podlegać będzie poprawność sporządzenia analizy ekonomicznej i finansowej.</p>			
				<p><b>Analiza ekonomiczna i finansowa (kwantyfikacja i logika wystąpienia efektów społecznych)</b></p>			
				<p><b>5.</b></p>			

6.	Ocena harmonogramu realizacji projektu	Przedmiotem oceny będzie harmonogram zgodny z wzorem określonym przez IP.	<p><b>2 punkty</b> otrzymuje projekt który przedstawia: kompletny harmonogram spójny z terminami wynikającymi ze wszystkich dokumentów związanych z realizacją projektu, uwzględnia terminy do przestrzegania których obligują stosowne przepisy prawa. Harmonogram jest realny – możliwy do zrealizowania.</p> <p><b>1 punkt</b> - harmonogram niepełny jednak posiada informacje umożliwiające ocenę realizacji projektu, jest realny – możliwy do zrealizowania.</p> <p><b>0 punktów</b> – harmonogram niepełny, uniemożliwiający ocenę projektu lub nierealny (UWAGA - Odrzucenie projektu na etapie oceny merytorycznej).</p>	1	0-2 pkt.	2 pkt.	
7.	Analiza opcji	Przedmiotem analizy będzie zasadność wybranych rozwiązań.	<p><b>1 punkt</b> – beneficjent udowodnił, iż wybrany wariant realizacji projektu reprezentuje najlepsze rozwiązanie spośród wszelkich możliwych alternatywnych rozwiązań umożliwiających osiągnięcie celu lub wskazał, że przedstawiona opcja jest jedyną wykonalną.</p> <p><b>2</b></p>	2	0-1 pkt	2 pkt	
8.	Wyjątkowość i unikalność projektu	Przedmiotem oceny będzie unikalny charakter projektu oraz zastosowanie innowacyjnych rozwiązań organizacyjnych, technicznych i technologicznych.	<p><b>0 punktów</b> – Beneficjent nie udowodnił jednoznacznie zasadności dokonanego wyboru.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekt unikalny, wyjątkowy w skali kraju, zastosowano innowacyjne rozwiązania i beneficjent potrafił to udowodnić - <b>1 pkt.</b></li> <li>• Pozostałe - <b>0 pkt.</b></li> </ul>	3	0-1 pkt	3 pkt.	
9.	Jakość programu kulturowego związanego z przedsięwzięciem zaproponowanej oferty edukacyjnej związanej z przedsięwzięciem	Ocenie podlegać będzie jakość i różnicowanie oferty edukacyjnej i kulturalnej oraz realność jej wykonania. Pod uwagę brane będą następujące elementy: zapewnienie szerokiej oferty edukacyjnej (różnicowane poziomy nauczania, różnorodność programowa, stworzenie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• bardzo dobra oferta edukacyjna i kulturalna (spełniająca większość ww. elementów) oraz wystarczający potencjał kadrowy i finansowy beneficjenta – <b>3 pkt</b></li> <li>• dobra oferta edukacyjna i kulturalna (spełnia połowę wskazanych wyżej elementów) oraz wystarczający potencjał kadrowy i finansowy beneficjenta – <b>2 pkt</b></li> <li>• poprawna oferta edukacyjna i kulturalna</li> </ul>	2	0-3 pkt	6 pkt	

				<p>projektu (zawierająca wskazane wyżej elementy, jednakże wątpliwości może budzić potencjał beneficjenta (finansowy, organizacyjny), jako niewystarczający do zrealizowania zakładanego programu - <b>1 pkt</b>)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie zakłada programu kulturowego/nowej oferty edukacyjnej, lub też nie zawiera wskazanych wyżej elementów – <b>0 pkt</b></li> </ul>				
				<p>nowatorskiej oferty edukacyjnej, badawczo-rozwojowej, będącej odpowiedzią na zapotrzebowania rynku, w tym rynku pracy; możliwość poszerzenia współpracy, w tym z podmiotami z poza sektora kultury) wzbogacanej przez programy kulturalne (np. planowana liczba nowych wystaw, koncertów, pokazów, profiliów kształcenia, itp.) oraz międzyuczelniana wymiana doświadczeń; wysoki potencjał beneficjenta zarówno finansowy, jak i kadrowy (obecny i zakładany), niezbędny do zrealizowania zakładanych działań.</p>				
				<p>Ocenie podlegać będzie dostępność obiektu/obiektów/przedmiotów projektu, którego dotyczy zadanie dla odbiorców, a także skala projektu (zapewnienie znaczącego zwiększenia liczby uczniów/studentów).          Priorytetowo traktowane będą projekty zapewnijące otwartą i bezpłatny dostęp dla odbiorców, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych (w tym niepełnosprawnych uczniów i studentów):</p>				
10.	Wpływ projektu na poprawę dostępności do edukacji i kultury			<ul style="list-style-type: none"> <li>powstanie nowej przestrzeni do prowadzenia działalności edukacyjnej i kulturowej, udostępnienie przestrzeni do tej pory nieużytkowanej/ wraz z pełną dostępnością obiektu/obiektów/przedmiotów projektu dla osób niepełnosprawnych – <b>3 pkt</b></li> <li>kompleksowa renowacja obiektu/ podniesienie standardu obiektu użytkowanego/ udostępnienie przedmiotów projektu w Internecie – <b>2 pkt</b></li> <li>proste prace remontowo-modernizacyjne wpływające na poprawę dostępności do kultury, w tym dla osób niepełnosprawnych – <b>1 pkt.</b></li> <li>pozostałe lub nie dające się jednoznacznie określić biorąc pod uwagę poprawę dostępności do kultury, w tym dla osób niepełnosprawnych <b>0 pkt</b></li> </ul>	<b>0-3 pkt</b>	<b>6 pkt</b>		
11.	Realizacja projektu w			<p><b>1 punkt</b> - Beneficjent zakłada w projekcie (potrafi to udowodnić) optymalne wykorzystanie środowiska</p>	<b>0-1 pkt</b>	<b>1 pkt</b>		

	odniesieniu do kwestii związanych z ochroną środowiska	wykorzystania środowiska naturalnego.	naturalnego <b>0 punktów</b> – beneficjent nie zakłada w projekcie optymalnego wykorzystania środowiska naturalnego (lub tego nie udowodnił)			Suma
<b>52 pkt</b>						

RAZEM: 52 punkty. Projekt kwalifikuje się do oceny merytorycznej pod kątem kryteriów merytorycznych II stopnia pod warunkiem otrzymania co najmniej 65% punktów, tj. 34.

**3. Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

brak